

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
ВЛАДИМИРА ДАЛЯ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра предпринимательского права и арбитражного процесса

Методические указания для выполнения семинарских занятий
по дисциплине "Корпоративное право"

По направлению подготовки/специальности 40.03.01, ЮРИСПРУДЕНЦИЯ
(код, название без кавычек)

Профиль подготовки Гражданско-правовой

Семестр 7

Луганск 2022

Методические указания для семинарских занятий по дисциплине
 "Корпоративное право" для бакалавров по направлению подготовки 40.03.01
Юриспруденция./ А.В. Родионов. – Луганск, 2022. – 32 с.

СОСТАВИТЕЛЬ:

д.э.н., профессор кафедры хозяйственно-правовых дисциплин и процесса
 ГОУ ВПО ЛНР «Луганский государственный университет имени Владимира
 (название кафедры)
 Даля» А.В. Родионов

Методические указания утверждены на заседании кафедры хозяйственно-
 правовых дисциплин и процесса « » _____ 2022 г., протокол № 2
 Заведующая кафедрой _____ к.ю.н., доцент Куцурубова-Шевченко Е.В.
 Переутверждена: «__» _____ 201__ г., протокол № _____
 Переутверждена: «__» _____ 201__ г., протокол № _____

Рекомендована на заседании Методической комиссии института
Юриспруденции и международного права « » _____ 2022 г., протокол
 № ____.
 Председатель методической комиссии института юриспруденции и
 международного права _____ В.А. Зверьяка

© Родионов А.В., 2022 год
 © ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный
 университет имени Владимира Даля», 2022 год

Структура и содержание дисциплины

1. Цели и задачи дисциплины, ее место в учебном процессе

Цель изучения дисциплины – является исследование общественных отношений, на которые направлено правовое регулирование данной отрасли.

Предметом корпоративного права является совокупность правоотношений по поводу создания, деятельности и правового положения хозяйствующих субъектов.

Задачи:

- изучить основные понятия и категории корпоративного права;
- изучить современное законодательство, нормативные и другие акты, регулирующие корпоративные отношения;
- изучить содержание основной отечественной литературы по теоретическим вопросам, связанным с корпоративным правом;
- изучить основы организации и деятельности корпораций, особенности их правового положения, в различных странах, применяемые методы их регулирования;
- анализировать нормативные правовые акты, регулирующие деятельность корпораций;
- выявлять проблемы правового характера при анализе конкретных ситуаций, предлагать способы их решения;
- анализировать периодическую литературу по вопросам корпоративного права;
- оценивать роль корпораций в современной рыночной экономике;
- применять нормы корпоративного права в практической деятельности;
- использовать полученные знания для анализа различных организационно-правовых форм.

2. Место дисциплины в структуре ООП ВО. Требования к результатам освоения содержания дисциплины

Дисциплина «Корпоративное право» право относится к циклу Б1.В.ДВ, является выборной и реализуется в рамках вариативной части образовательной программы.

Необходимыми условиями для освоения дисциплины являются:

- Знать:** основные источники корпоративного права;
- понятие корпорации, правовую природу корпоративных правоотношений;
- основные положения правового статуса коммерческих организаций;
- основы процессуального законодательства при разрешении споров, относящихся к категории корпоративных.
- Уметь:** анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними корпоративные правоотношения;
- толковать и правильно применять нормы корпоративного права;
- анализировать правоприменительную практику по вопросам корпоративного права.
- Владеть:** юридической терминологией в сфере корпоративного права;
- навыком разрешения правовых проблем и коллизий в ходе деятельности коммерческих организаций;
- навыками анализа различных гражданско-правовых явлений, юридических фактов, гражданских и корпоративных норм и правоотношений, являющихся объектами профессиональной деятельности.

Дисциплина «Корпоративное право» создает условия для оптимизации учебного процесса в освоении таких дисциплин как «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Преступление и состав преступления», «Практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности», «Рынок ценных бумаг», «Основы правовой работы в организации», «Таможенное право».

3. Требования к результатам освоения содержания дисциплины

Студенты, завершившие изучение дисциплины корпоративное право, должны

Знать: основные источники корпоративного права;

понятие корпорации, правовую природу корпоративных правоотношений;

основные положения правового статуса коммерческих организаций;

основы процессуального законодательства при разрешении споров, относящихся к категории корпоративных.

Уметь: анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними корпоративные правоотношения;

толковать и правильно применять нормы корпоративного права;

анализировать правоприменительную практику по вопросам корпоративного права.

Владеть: юридической терминологией в сфере корпоративного права;

навыком разрешения правовых проблем и коллизий в ходе деятельности коммерческих организаций;

навыками анализа различных гражданско-правовых явлений, юридических фактов, гражданских и корпоративных норм и правоотношений, являющихся объектами профессиональной деятельности.

Перечисленные результаты образования являются основой для формирования следующих компетенций (в соответствии с государственными образовательными стандартами ВО и требованиями к результатам освоения основной образовательной программы (ООП):

ОК-2 – способен добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста;

ПК-3 – способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права;

ПК-4 – способен принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом;

ПК-5 – способен применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности;

ПК-6 – способен юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства;

ПК-7 – владеет навыками подготовки юридических документов.

ПК-8 – готов к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства;

ПК-9 – способен уважать честь и достоинство личности, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

Знать: иерархию нормативно-правовых актов по юридической силе; сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов, правоотношений в различных отраслях материального и процессуального права.

Уметь: анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними правовые отношения; анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы; принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом.

Способен: использовать навыки анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правовых отношений, являющихся объектами профессиональной деятельности; анализа правоприменительной и правоохранительной практики.

4. Структура и содержание дисциплины

4.1. Объем учебной дисциплины и виды учебной работы

Вид учебной работы	Объем часов (зач. ед.)	
	Очная форма	Заочная форма
Общая учебная нагрузка (всего)	90 (2,5 зач. ед)	90 (2,5 зач. ед)
Обязательная аудиторная учебная нагрузка (всего) в том числе:	36	8
Лекции	18	4
Семинарские занятия	18	4
Практические занятия	-	-
Лабораторные работы	-	-
Курсовая работа (курсовой проект)	-	-
Другие формы и методы организации образовательного процесса (<i>расчетно-графические работы, групповые дискуссии, ролевые игры, тренинг, компьютерные симуляции, интерактивные лекции, семинары, анализ деловых ситуаций и т.п.</i>)	-	-
Самостоятельная работа студента (всего)	54	82
Итоговая аттестация	зачет	зачет

4.2. Содержание разделов семинарских занятий по дисциплине

Семинарское занятие 1. Понятие и предмет корпоративного права.

Вопросы для обсуждения:

1. Сформулируйте понятие корпоративного права?
2. Можно ли считать корпоративное право отраслью права? Ваше мнение?
3. Что представляет собой корпоративное законодательство?
4. Для каких специалистов может быть полезен с профессиональной точки зрения курс «Корпоративное право»?

Задания:

"Дела по корпоративным спорам..."

Арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее - корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам:

- 1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;
- 2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;
- 3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;
- 4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;
- 5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;
- 6) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;
- 7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;
- 8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.»

Вопрос: *Можно ли сделать вывод о том, что понимается под «корпорацией» исходя из содержащегося в данной статье понятия «корпоративные споры» и перечня таких споров?*

Задание: Проанализируйте следующие нормативные акты:

- Указ Президента РФ от 7 августа 1992 г. № 826 «О мерах по формированию федеральной контрактной системы»;

- Указ Президента РФ от 20 февраля 2005 г. № 140 «Об открытом акционерном обществе «Объединенная авиастроительная корпорация»;

- Указ Президента РФ от 21 марта 2007 г. № 394 «Об открытом акционерном обществе «Объединенная судостроительная корпорация»;

- Указ Президента РФ от 2 февраля 1993 г. № 184 «О создании Государственной инвестиционной корпорации»;

- Указ Президента РФ от 15 марта 1993 № 339 «О создании российской финансовой корпорации»;

Вопрос: *В каком значении используется термин «корпорация»?*

Может ли термин корпорация использоваться любым юридическим лицом в качестве фирменного наименования?

Семинарское занятие 2.

История корпораций и корпоративного права. Корпорации в системах права

Вопросы для обсуждения:

Развитие французских компаний

Развитие голландских корпораций

Сущность имущественной ответственности предпринимателя

Характерные признаки предпринимательских экономических отношений

Индивидуальное предпринимательство

Характеристика хозяйственного общества

Семинарское занятие 3.

Государственно-правовое и корпоративное регулирование

Вопросы для обсуждения:

1. Что, по Вашему мнению, следует понимать под корпорацией?
2. Должно ли понятие «корпорации» получить закрепление в законодательстве?
3. По каким критериям возможно разграничение корпорации и корпоративной организации, корпорации и учреждения?
4. В чем особенности правового положения государственных корпораций?
5. Обоснуйте свое отношение к существованию закрытых акционерных обществ.
6. Целесообразно ли законодательное закрепление в российском законе коммандитных акционерных товариществ?
7. Как Вы относитесь к делению АО на публичные и непубличные? Какие критерии Вы могли бы предложить для такого деления?
8. Какие особенности правового положения АО с участием государства: 100% или менее 100 % участия?
9. Выскажите свое отношение к «народным предприятиям».
10. Следует ли принять специальные законы об акционерных обществах в сфере АПК?
11. Что понимается под корпоративным управлением?

12. Насколько последовательно российскими акционерными обществами реализуются принципы корпоративного управления?

13. Зачем в АО должно быть выстроено надлежащее корпоративное управление?

14. Что может быть заимствовано российскими АО при построении корпоративного управления из германской, французской и англо-американской моделей управления?

Семинарское занятие 4.

Источники корпоративного права. Корпоративное нормотворчество

Вопросы для обсуждения:

1. Какой орган, по Вашему мнению, должен осуществлять государственную регистрацию коммерческих организаций?
2. Должна ли быть правовая экспертиза учредительных документов? Обоснуйте свою позицию.
3. Должен ли договор об учреждении АО нотариально удостоверяться? Обоснуйте свою позицию.
4. Каким образом можно обеспечить защиту интересов кредиторов при реорганизации АО?
5. Каким образом обеспечиваются интересы акционеров при реорганизации?
6. Полагаете ли Вы необходимым принятие специального закона «О реорганизации коммерческих организаций»?
7. Как Вы думаете, почему российские акционерные общества не всегда следуют Кодексу корпоративного поведения?
8. Должен ли Кодекс корпоративного поведения носить обязательный характер для применения его АО или должен быть только рекомендательным?
9. Считаете ли Вы, что положения Кодекса корпоративного поведения следует включить в закон? Если да, то какие положения следует включить в закон?
10. Какую модель корпоративного управления Вы могли бы предложить российским акционерным обществам?

Задача 1

Один из акционеров ЗАО подал заявление-уведомление о продаже своего пакета акций другим акционерам или, в случае их отказа, третьим лицам. На собрании акционеров было принято решение об отказе покупать выставленные на продажу акции по заявленной цене.

Через 2 недели акционер, заявивший о продаже акций, сообщил общему собранию акционеров, что принадлежащие ему акции не проданы, и сделал новое заявление о продаже своего пакета акций по цене ниже первоначальной. Собрание акционеров постановило в месячный срок рассмотреть заявление о продаже и дать ответ. До окончания срока (за 9 дней) на внеочередном собрании акционеров три акционера выразили желание купить выставленные на продажу акции. Вместе с тем, собрание акционеров постановило до указанного срока (в течение оставшихся девяти дней) определить порядок оплаты (условия акционера-продавца). За один день до истечения указанного срока акционер отзывает свое заявление.

Вопросы:

1. Правомерен ли отзыв заявления-уведомления о продаже акций?
2. При каких условиях может быть действительно первое заявление-уведомление (в котором цена акций выше)?
3. Возможно ли оспаривать действия акционера-продавца в судебном порядке?

Задача 2

Ленинградский областной комитет по управлению государственным имуществом - Леноблкомимущество (далее - Комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу

"Спутник" (далее - ЗАО "Спутник", Общество); с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы России по Всеволожскому району Ленинградской области (далее - Инспекция, регистрирующий орган), заявив следующие требования:

- признать недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО "Спутник" от 07.11.2018;

- признать недействительным решение Инспекции N 3222 от 14.11.2018 о государственной регистрации изменений в учредительные документы ОАО "Спутник".

Как следует из материалов дела, решением Регистрационной палаты Ленинградской области от 12.05.98 N Ю/926 зарегистрировано ОАО "Спутник", созданное путем преобразования из государственного предприятия по производству свинины на промышленной основе "Спутник" в соответствии с решением Комитета от 27.03.98. Субъекту Российской Федерации - Ленинградской области принадлежат 2 894 794 именных обыкновенных акций ОАО "Спутник", что составляет 21,865 процента от общего количества акций Общества.

Постановлением Правительства Ленинградской области от 07.10.2018 N 302 были внесены изменения в программу приватизации государственного имущества Ленинградской области. Согласно изменениям в разделе 2 указанной программы, приватизация пакета акций ОАО "Спутник", находящихся в государственной собственности Ленинградской области, должна была произойти в 2018 году. Распоряжением Комитета от 16.10.2018 N 274 определены условия приватизации акций Общества путем продажи на открытом аукционе.

Совет директоров ОАО "Спутник" от 13.10.2018 принял решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров Общества на 07.11.2018 с повесткой дня об изменении типа акционерного общества с открытого акционерного общества на закрытое акционерное общество.

Акционерами ОАО "Спутник" на внеочередном общем собрании акционеров 07.11.2018 принято решение об изменении типа акционерного общества с открытого акционерного общества на закрытое акционерное общество, об утверждении устава Общества в новой редакции и внутренних документов (положений о совете директоров и генеральном директоре) в связи с изменением типа акционерного общества.

Согласно списку акционеров ОАО "Спутник", имеющих право на участие во внеочередном общем собрании акционеров, назначенном на 07.11.2018, акционерами Общества являются: ЗАО "Красная долина", которому принадлежит 1470000 именных обыкновенных акций Общества (11,103 процента от общего количества акций); субъект Российской Федерации - Ленинградская область в лице Комитета, которой принадлежит 2894794 акции (21,86 процента); ООО "Отарт", которому принадлежит 1475000 акций (11,141 процента); ООО "Нотбум", которому принадлежит 3441186 акций (25,991 процента); ЗАО "Экспортлес-Северо-Запад", которому принадлежит 3618582 акции (27,332 процента); Алексеев С.П., которому принадлежит 80000 акций (0,604 процента); Васильев Ю.М. и Мельников С.А., которым принадлежит по 5000 акций (по 0,038 процента); Лысенко Ю.А., которому принадлежит 10000 акций (0,076 процента); Бузулев А.А., Бузулев А.Б. и Бузулев Д.А., которым принадлежит по 40000 акций (по 0,302 процента); Гончаров С.Г., которому принадлежит 120000 акций (0,906 процента).

Согласно списку акционеров, зарегистрировавшихся для участия в оспариваемом собрании приняли участие акционеры, обладающие в совокупности 10184768 голосами (76,93 процента) от общего количества акций Общества, за исключением Комитета, Гончарова С.Г. и Бузулева А.А.

Решения по всем вопросам повестки дня приняты единогласно акционерами, участвовавшими во внеочередном собрании акционеров, состоявшемся 07.11.2018.

Инспекцией на основании представленных в регистрирующий орган документов 14.11.2018 принято решение N 3222 о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц

(далее - ЕГРЮЛ), связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица.

Пакет акций ОАО "Спутник", находящийся в государственной собственности Ленинградской области, был продан на аукционе 22.12.2018.

В обоснование изложенных доводов представители Истца сослались на то обстоятельство, что решение об изменении типа акционерного общества "Спутник" с открытого акционерного общества на закрытое акционерное общество принято в нарушение пункта 4 статьи 7 Закона.

Вопросы:

Подлежат ли заявленные требования удовлетворению?

Что означает изменение типа акционерного общества?

Задача 3

Петров Сергей Александрович обратился в Арбитражный суд Псковской области с иском к Новикову Юрию Викентьевичу и Брюсову Виктору Борисовичу о переводе на истца прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи 9536 обыкновенных именных бездокументарных акций закрытого акционерного общества "Великолукское" (далее - Общество).

К участию в деле в качестве третьего лица привлечен Великолукский филиал открытого акционерного общества "Северо-Западный регистрационный центр" (далее - Центр).

По утверждению Петрова С.А., согласно предоставленным Центром сведениям 9536 обыкновенных именных бездокументарных акций Общества, составляющих 52,215% уставного капитала организации, принадлежат Новикову Ю.В. на основании заключенного с Брюсовым В.Б. договора купли-продажи акций.

Указывая, что до заключения договора купли-продажи акций Новиков Ю.В. не являлся акционером Общества, Петров С.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском, полагая, что при совершении данной сделки были нарушены предусмотренные пунктом 3 статьи 7 Федерального закона от 26.12.95 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" правила о преимущественном праве акционеров Общества на приобретение акций данной организации. Иск мотивирован ссылками на указанную норму права и пункт 7.5 устава Общества.

Лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что Петров С.А. является акционером Общества.

Возражая против удовлетворения иска, Новиков Ю.В., отрицая наличие заключенного между ним и Брюсовым В.Б. договора купли-продажи акций, указывает, что права на ценные бумаги перешли к нему на основании соглашения об отступном от 03.02.2019. По условиям соглашения об отступном Брюсов В.Б. предоставляет принадлежащие ему на праве собственности 9490 обыкновенных акций Общества Новикову Ю.В. в качестве отступного взамен исполнения обязательств по договору займа от 01.09.2018

На момент заключения данного соглашения Новиков Ю.В. уже являлся акционером Общества и владел 5 обыкновенными акциями Общества, что подтверждается выпиской из реестра акционеров, составленной Центром по состоянию на 21.11.2018, в связи с чем ссылка истца на нарушение ответчиками его преимущественного права на приобретение спорных акций является несостоятельной.

Согласно составленной Центром по состоянию на 13.03.2019 справке об операциях, проведенных за период с 03.02.2019 по 05.02.2019 включительно по лицевому счету N 002338, владельцем которого является Новиков Ю.В., к последнему от Брюсова В.Б. перешло право собственности на 9498 обыкновенных акций Общества.

Доказательств отчуждения Брюсовым В.Б. Новикову Ю.В. большего количества акций Общества в материалах дела не имеется.

Кроме того, в соответствии с составленной Центром выпиской из реестра акционеров Общества Новиков Ю.В. по состоянию на 21.11.2018 владел обыкновенными акциями Общества в количестве 5 штук. Доказательств отчуждения Новиковым Ю.В. указанных ценных бумаг в деле не имеется. Таким образом, Новиков Ю.В. на момент перехода к нему права собственности на акции Общества, ранее принадлежавшие Брюсову В.Б., уже являлся акционером Общества.

Какое решение должен вынести суд?

Должно ли Общество быть привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора?

Семинарское занятие 5. Управление корпорацией (акционерным обществом)

Вопросы для обсуждения:

1. Какой из вариантов учреждения АО Вам представляется наиболее разумным?
2. Какой минимальный размер уставного капитала Вы предложили бы законодателю для АО и для ООО?
3. Какой орган, по Вашему мнению, должен осуществлять государственную регистрацию коммерческих организаций?
4. Должна ли быть правовая экспертиза учредительных документов? Обоснуйте свою позицию.
5. Должен ли договор об учреждении АО нотариально удостоверяться? Обоснуйте свою позицию.
6. Каким образом можно обеспечить защиту интересов кредиторов при реорганизации АО?
7. Каким образом обеспечиваются интересы акционеров при реорганизации?
8. Полагаете ли Вы необходимым принятие специального закона «О реорганизации коммерческих организаций»?

Вопрос: У акционера 100 акций. В течение трех месяцев с момента государственной регистрации общества он оплатил 50 % акций. Через 5 месяцев после создания общества проводится общее собрание акционеров. Может ли акционер голосовать 50 акциями, или каждая из принадлежащих ему 50 акций является оплаченной лишь на 50 % ?

Вопрос: Зарегистрировано АО «А». Согласно договору о создании и Уставу общества все акции общества, распределенные при его учреждении, должны быть полностью оплачены денежными средствами в течение одного месяца с момента государственной регистрации общества. Все учредители, за исключением компании «Б», оплатили принадлежащую им долю в установленный срок. Компания «Б» просрочила сроки оплаты акций и, кроме того, сообщила, что оплату за нее произведет третья компания – «С», в которой компания «Б» владеет 100 % уставного капитала.

Возможен ли такой механизм оплаты акций в уставном капитале? Не противоречит ли он действующему законодательству и какие последствия это может повлечь в дальнейшем?

Вопрос: Что надо делать для преобразования ОАО в ООО?

Вопрос: АО «А» является единственным учредителем АО «Б». Взнос в уставный капитал внесен имуществом. АО «Б» не зарегистрировано выпуск ценных бумаг уже 2 года. Возможен ли обратный возврат имущества учредителю в судебном или ином порядке и на основании чего?

Задача 1

Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Красногвардейскому району (далее - Инспекция) 14.11.2002 на основании представленных в регистрирующий орган документов произвела государственную регистрацию ОАО "Ленсвет", созданного в соответствии с решением учредителей в лице ГУП "Ленсвет" и ОАО "Стройэлектро". Согласно пункту 12 договора о создании ОАО "Ленсвет" от 25.10.2002 ГУП "Ленсвет" оплачивает акции на сумму 300000 рублей и приобретает 3000 обыкновенных именных акций, 1500 акций оплачиваются в течение трех месяцев с момента государственной регистрации ОАО "Ленсвет" денежными средствами в размере 150000 рублей, а оставшиеся 1500 акций - в течение года.

Считая, что создание ОАО "Ленсвет" было осуществлено с грубым нарушением закона, Инспекция обратилась в суд с иском о ликвидации ОАО «Ленсвет».

В чем, по мнению Инспекции МНС, заключалось грубое нарушение закона и какое решение должен вынести суд?

Задача 2

ОАО «Спутник», созданное путем преобразования из государственного предприятия по производству свинины на промышленной основе "Спутник" в соответствии с решением Ленинградского областного Комитета по управлению государственным имуществом от 27.03.98, зарегистрировано решением Регистрационной палаты Ленинградской области от 12.05.98 N Ю/926. Субъекту Российской Федерации - Ленинградской области принадлежат 2894794 именных обыкновенных акций ОАО "Спутник", что составляет 21,865 процента от общего количества акций Общества.

Постановлением Правительства Ленинградской области от 07.10.2018 N 302 были внесены изменения в программу приватизации государственного имущества Ленинградской области. Согласно изменениям в разделе 2 указанной программы, приватизация пакета акций ОАО "Спутник", находящихся в государственной собственности Ленинградской области, должна произойти в 2018 году. Распоряжением Комитета от 16.10.2018 N 274 определены условия приватизации акций Общества путем продажи на открытом аукционе.

Совет директоров ОАО "Спутник" от 13.10.2018 принял решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров Общества на 07.11.2018 с повесткой дня об изменении типа акционерного общества с открытого акционерного общества на закрытое акционерное общество.

Акционерами ОАО "Спутник" на внеочередном общем собрании акционеров 07.11.2018 принято решение об изменении типа акционерного общества с открытого акционерного общества на закрытое акционерное общество, об утверждении устава Общества в новой редакции и внутренних документов (положений о совете директоров и генеральном директоре) в связи с изменением типа акционерного общества.

Ленинградский областной комитет по управлению государственным имуществом - Леноблкомимущество (далее - Комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу "Спутник"; с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы России по Всеволожскому району Ленинградской области, заявив следующие требования:

- признать недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО "Спутник" от 07.11.2018;

- признать недействительным решение Инспекции N 3222 от 14.11.2018 о государственной регистрации изменений в учредительные документы ОАО "Спутник".

Оспариваемое собрание акционеров было созвано по решению совета директоров Общества от 13.10.2018 в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 49 Закона, сообщение о проведении собрания было направлено всем акционерам в срок установленный пунктом 1 статьи 52 Закона, уведомление отвечало требованиям пункта 2 статьи 52 Закона, регистрация участников собрания проведена в соответствии с пунктом 1 статьи 58 Закона, по итогам голосования составлен протокол согласно пункту 1 статьи 62 Закона.

Согласно списку акционеров ОАО "Спутник", имеющих право на участие во внеочередном общем собрании акционеров, назначенном на 07.11.2018, акционерами Общества являются:

- ЗАО "Красная долина", которому принадлежит 1470000 именных обыкновенных акций Общества (11,103 процента от общего количества акций);
- субъект Российской Федерации - Ленинградская область в лице Комитета, которой принадлежит 2894794 акции (21,86 процента);
- ООО "Отарт", которому принадлежит 1475000 акций (11,141 процента);
- ООО "Нотбум", которому принадлежит 3441186 акций (25,991 процента),
- ЗАО "Экспортлес-Северо-Запад", которому принадлежит 3618582 акции (27,332 процента);
- Алексеев С.П., которому принадлежит 80000 акций (0,604 процента);
- Васильев Ю.М. и Мельников С.А., которым принадлежит по 5000 акций (по 0,038 процента);
- Лысенко Ю.А., которому принадлежит 10000 акций (0,076 процента);
- Бузулев А.А., Бузулев А.Б. и Бузулев Д.А., которым принадлежит по 40000 акций (по 0,302 процента);
- Гончаров С.Г., которому принадлежит 120000 акций (0,906 процента).

Согласно списку акционеров, зарегистрировавшихся для участия в оспариваемом собрании приняли участие акционеры, обладающие в совокупности 10184768 голосами (76,93 процента) от общего количества акций Общества, за исключением Комитета, Гончарова С.Г. и Бузулева А.А.

Число голосов, которыми по вопросам повестки дня обладали лица, принявшие участие в собрании акционеров, составляло 10184768.

Решения по всем вопросам повестки дня приняты единогласно акционерами, участвовавшими во внеочередном собрании акционеров, состоявшемся 07.11.2018.

За изменение типа акционерного Общества, утверждение устава в новой редакции и положений о совете директоров и генеральном директоре Общества было подано 10184768 голосов акционеров, присутствовавших на собрании (100 процентов), что составляет более трех четвертей голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

Инспекцией на основании представленных в регистрирующий орган документов 14.11.2018 принято решение N 3222 о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица.

Пакет акций ОАО "Спутник", находящийся в государственной собственности Ленинградской области, был продан на аукционе 22.12.2018.

В обоснование изложенных доводов представители Комитета (Истца) сослались на то обстоятельство, что Комитет в установленном Федеральным законом от 26.12.95 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" порядке не был уведомлен о дате и месте проведения оспариваемого собрания; что решение об изменении типа акционерного общества "Спутник" с открытого акционерного общества на закрытое акционерное общество принято в нарушение пункта 4 статьи 7 Закона.

Представители ЗАО "Спутник" заявили, что Истцу было направлено сообщение от 17.10.2018 о проведении внеочередного собрания акционеров в установленном Законом порядке, которое Комитет получил 27.10.2018.

Представитель Инспекции требования не признал, полагая, что в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 года N 129 "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" на регистрирующий орган не возложена обязанность по проведению экспертизы представленных на государственную регистрацию документов. Основания для отказа в государственной регистрации изменений у Инспекции отсутствовали. Ответственность за представление в регистрирующий орган

недостовверных сведений лежит на заявителе, в связи с чем требования к регистрирующему органу считает необоснованными.

Оцените доводы Комитета и ЗАО «Спутник»?

Подлежат ли удовлетворению заявленные требования?

Задача 3.

23.06.2004 учредители - Калининградская область в лице Комитета по управлению государственным имуществом Калининградской области (в последствии переименован в Агентство по имуществу Калининградской области; далее - Агентство) и ООО «ТПК Стройсервис» - подписали протокол собрания, на котором было решено создать ОАО «ФПГ «Калининградпром». Учредители подписали договор о создании Общества, утвердили денежную оценку вкладов в оплату акций учредителей, размер уставного капитала и устав ОАО «ФПГ «Калининградпром», назначили его генерального директора.

В счет оплаты акций Калининградская область в лице Комитета по управлению государственным имуществом Калининградской области обязалась передать имущество стоимостью 100 000 000 руб. согласно приложению N 1 к договору от 23.06.2004, а ООО ТПК «Стройсервис» - денежные средства в размере 913 100 руб. и имущество стоимостью 159 086 900 руб. согласно приложению N 2 к этому же договору. Приложение N 1 содержит перечни государственного имущества Калининградской области, входящего в имущественные комплексы бывшего Калининградского судоремонтного завода и Калининградской кондитерской фабрики (Раздел I «Группа: земельные участки»; раздел II «Группа: здания и сооружения»; раздел III «Группа: плавучие и гидротехнические сооружения, машины и оборудование»; раздел IV «Группа: движимое имущество»). Согласно приложению N 2 в счет оплаты акций передается доля в уставном капитале ООО «Мясоперерабатывающий завод», соответствующая 95% его уставного капитала. » В уставный капитал ОАО «ФПГ «Калининградпром» внесены земельные участки, отнесенные к категории водоохранной зоны реки Преголи.

Передача указанного в разделах I и II государственного имущества в уставный капитал ОАО «ФПГ «Калининградпром» оформлена актами приема-передачи от 09.07.2004.

Соглашением от 17.08.2004 учредители ОАО «ФПГ «Калининградпром» внесли изменения в приложение N 1 к договору о его создании, указав в частности, что передаваемые земельные участки находятся в аренде соответственно у ООО «Судоремонт-Балтика» и Кондитерской фабрики. При этом отчеты независимого оценщика о стоимости спорных государственных земельных участков были составлены после заключения договора о создании ОАО «ФПГ «Калининградпром»; стоимость вносимого в уставный капитал государственного имущества, указанного в актах приема-передачи, не соответствует стоимости, указанной в отчетах независимого оценщика.

Комитет по управлению государственным имуществом Калининградской области (Агентство) обратился с иском к ОАО «ФПГ «Калининградпром» и ООО «ТПК Стройсервис» о признании недействительной сделки по созданию ОАО «ФПГ «Калининградпром» и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества, переданного Комитетом (Агентством) в уставный капитал ОАО «ФПГ «Калининградпром», а также признании недействительной регистрации ОАО «ФПГ «Калининградпром» в качестве юридического лица на основании статей 168, 178 ГК РФ.

До вынесения судом решения Агентство в порядке статьи 49 АПК РФ уточнило исковые требования в части применения последствий недействительности сделки и просило обязать ОАО «ФПГ «Калининградпром» возвратить фактически переданное и находящееся в его владении имущество, указанное в приложении N 1 к договору о создании ОАО «ФПГ «Калининградпром». При этом истец указал на то, что остальное имущество, перечисленное в приложении N 1, находится в фактическом владении третьих лиц.

Решением суда первой инстанции от 17.09.2007, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 27.12.2007, исковые требования удовлетворены в

части признания недействительным договора о создании ОАО «ФПГ «Калининградпром» и применения последствий недействительной сделки в виде возврата переданного в уставный капитал ОАО ФПГ «Калининградпром» имущества и акций ОАО «ФПГ «Калининградпром». В удовлетворении остальной части иска отказано.

Вопросы:

Имели ли место нарушения требований закона при создании ОАО «ФПГ «Калининградпром» и оплате его акций за счет государственного имущества?

Осуществление каких действий предполагает передача имущества в качестве оплаты акций нового юридического лица?

Должен ли признаваться недействительным устав нового юридического лица, если применены последствия недействительности сделки по оплате акций (внесению вклада в уставный капитал)?

Семинарское занятие 6. Корпоративные финансы и корпоративные ценные бумаги.

Задача 1

03.11.2007 на общем собрании учредителей принято решение о создании открытого акционерного общества «Калининградский фармацевтический завод» (далее - ОАО «КФЗ», Общество). Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по г. Калининграду 20.11.2018 зарегистрировала Общество.

Согласно протокола от 03.11.2007 № 1 общего собрания учредителей акционерного общества Гавин Леонид Борисович должен получить шесть обыкновенных именных акций общества при их размещении. В договоре о создании ОАО «КФЗ» от 03.11.2007 указано такое же количество приобретаемых им акций.

Уплату Гавиным Л.Б. стоимости шесть акций подтверждает приходный кассовый ордер от 16.10.2007.

Распоряжением генерального директора ОАО «КФЗ» Резниченко П.Ю. от 20.11.2007 № 1 шесть обыкновенных именных акций на сумму 300 000 руб. зачислены на лицевой счет Гавина Л.Б.

Согласно отчету об итогах выпуска ценных бумаг от 25.12.2007 Гавин Л.Б. получил шесть акций, составляющих 5,556% в уставном капитале общества.

Впоследствии Гавин Л.Б. приобрел еще одну акцию ОАО «КФЗ», которая оплачена по платежному поручению от 04.06.2018 № 2942149.

Согласно списку акционеров ОАО «КФЗ» от 01.10.2018 за Гавиным Л.Б. числится четыре обыкновенные именные акции.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) размер вклада в уставный капитал Общества учредителя Гавина Л.Б. составляет 300 000 руб.

Гавин Леонид Борисович обратился в Арбитражный суд Калининградской области к открытому акционерному обществу «Калининградский фармацевтический завод» с иском требованием внести изменения в реестр акционеров, указав, что Гавину Л.Б. принадлежит семь акций ОАО «КФЗ».

Решением от 22.10.2018 суд отказал в иске, посчитав недоказанным факт оплаты истцом спорных акций. Кроме того, суд указал, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

Оцените законность решения суда.

Рассмотрев иски требования о внесении изменений в реестр акционеров Общества по существу, суд указал, что фактически под требованием к реестродержателю «скрыто завуалированное виндикационное или реституционное требование», в связи с чем истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права. Верна ли позиция суда?

Задача 2

Архангельский Л.Ю. и Мячин Е.С. являлись учредителями и акционерами закрытого акционерного общества «О-11». Каждому из них принадлежало по 100 штук (50% от общего числа) обыкновенных именных акций этого общества номинальной стоимостью 77.000 руб. за акцию. Генеральным директором являлся Архангельский Л.Ю.

31.03.2018 Мячин Е.С. единолично, без созыва общего собрания и без извещения и участия Архангельского Л.Ю. принял решение №2-08 о реорганизации общества «О-11» в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Современные Технологические Системы» (далее – ООО «СТС»).

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Ленинградской области (Инспекция N 7) произвела государственную регистрацию прекращения деятельности общества «О-11» при реорганизации в форме присоединения, о чем в ЕГРЮЛ 25.07.2018 внесена соответствующая запись за N 2084705035798.

При получении 25.08.2018 выписки из ЕГРЮЛ Архангельский Л.Ю. узнал, что общество «О-11» реорганизовано путем присоединения к обществу «СТС».

Архангельский Л.Ю. посчитал, что решение о реорганизации общества «О-11» принято с нарушением статьи 49 Федерального закона от 26.12.95 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об АО) - общее собрание акционеров не созывалось и не проводилось, и обратился с настоящим заявлением в суд. Кроме того, он указал, что внесение Инспекцией N 7 соответствующей записи в ЕГРЮЛ без учета имеющихся в нем сведений об учредителях - Архангельском Л.Ю. и Мячине Е.С., и о генеральном директоре (Архангельский Л.Ю.) является неправомерным, поскольку представленные для регистрации реорганизации юридического лица документы направлены в регистрирующий орган за подписью неуполномоченного лица и содержали недостоверные сведения.

Архангельский Л.Ю. представил доказательства, подтверждающие, что на момент принятия Мячиным Е.С. оспариваемого решения N 2-08 в обществе «О-11» было два акционера и генеральным директором значился Архангельский Л.Ю.

Мячин Е.С., не соглашаясь с иском, представил выписку из реестра акционеров общества «О-11» по состоянию на 01.11.2007 о принадлежности Мячину Е.С. 200 акций. Выписка была представлена только в виде ксерокопии.

Подлежат ли удовлетворению заявленные исковые требования?

Что является надлежащим доказательством перехода права собственности Мячина Е.С. на акции Архангельского Л.Ю.?

Что понимается под «смешанной» реорганизацией?

Задача 3

В рамках исполнительного производства, возбужденного на основании поступившего исполнительного листа Химкинского городского суда Московской области судебный пристав-исполнитель наложил арест на долю уставного капитала ЗАО «Ватамановская» в размере 70 % согласно договору о создании ЗАО «Ватамановская» и Выписки и ЕГРЮЛ должника Кожухина А.В., являющегося акционером ЗАО и владельцев 70 % пакета акций этого ЗАО.

Кожухин А.В., будучи предупрежденным об ответственности по ст. 312 УК РФ (незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту), продал принадлежащие ему бездокументарные акции ЗАО «Ватамановская» гр. Аринову А.П. в количестве 70 акций номинальной стоимостью 100 рублей. В связи с этим Служба судебных приставов усматривает в действиях Кожухина А.В. состав преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ.

Дознавателем была назначена финансово-экономическая экспертиза, перед которой были поставлены следующие вопросы:

Являлось ли отчуждение арестованной доли уставного капитала ЗАО «Ватамановская» в размере 70 % продажей акций в размере 70 штук по цене 7000 рублей? Являются ли акции ЗАО и уставной капитал одни и тем же понятием? Является ли арест доли уставного капитала акционера ЗАО одновременно и арестом акций?

Практическая ситуация

В июле 2020 года общее собрание акционеров Санкт-Петербургского ЗАО «Фармсинтез», планирующего проведение IPO в ноябре – декабре 2020 года, приняло решение об изменении типа акционерного общества - преобразовании ЗАО «Фармсинтез» в ОАО «Фармсинтез».

Что означает изменение типа акционерного общества?

Каков порядок принятия решения об изменении типа АО?

Как соотносятся понятия «закрытое» - «открытое» АО, «публичное – непубличное»?

Практическая ситуация

Идея реорганизации ОАО «Связьинвест», которая появилась еще в 2006 году, была реализована весной 2020 года. Концепция реорганизации заключалась в объединении семи межрегиональных «дочек» «Связьинвеста» с ОАО «Ростелеком», конвертировав акции «дочек» в акции «Ростелеком». Такой вариант был одобрен Правительством РФ.

Итоговая доля «Связьинвеста» в объединенной компании составит 44,45% . Еще 10,3% в компании придется на долю финансовых госструктур – АСВ и ВЭБ. Таким образом, совокупный пакет государства в объединенном операторе составит 54,55 %, остальные акции распределяются между миноритарными акционерами.

В сентябре 2020 года завершится выкуп акций у миноритариев, несогласных с реорганизацией холдинга, и тогда техническую часть реорганизации можно будет считать завершенной.

Вопрос: Как юридически оформляется процесс реорганизации ОАО «Связьинвест»?

Семинарское занятие 7. Дивиденды общества

Проблемы содержания устава. Внутренние документы АО. Договорное регулирование корпоративных отношений.

1. Какие положения Вы включили бы в устав АО?
2. Какие положения Вы включили бы в Положение об информационной политике АО?
3. На кого должна быть возложена обязанность по подготовке внутренних документов АО: юристов, аудиторов, членов Совета директоров?
4. Определите свое отношение к акционерным соглашениям. Какие требования к форме, необходимости регистрации, раскрытия информации Вы предъявили бы к таким соглашениям?

Практическая ситуация:

Акционерное общество «Механик» создано на базе оборонного механического завода, основной продукцией которого были снаряды, выпускавшиеся для нужд армии. Один из цехов – цех деревообработки – занимался производством ящиков для снарядов.

После приватизации завод поменял профиль. Основное производство было перепрофилировано на выпуск продукции металлообработки для населения (в основном скобяных изделий). Цех деревообработки вышел на рынок строительных материалов (окна, двери, кухонная мебель) и успешно действует там. По объему продаж цех деревообработки догнал основное производство.

Строительная компания – постоянный покупатель изделий деревообработки – готова осуществить инвестиции в производство (например, в виде установки импортной линии по изготовлению деревянных окон со стеклопакетами). Но инвестор хочет вложить свои деньги не в акционерное общество как в некую абстрактную единицу, а в конкретное производство. Он опасается возникновения такой ситуации, когда доли металлообработки будут сказываться на эффективности деятельности деревообрабатывающего производства.

Два акционера, имеющие каждый по 20 % акций, реально осуществляют управление заводом. Остальные 60% акций равномерно распределены среди 400 физических лиц – работников завода и существенного влияния на процесс принятия решений на собраниях акционеров не оказывают. Обычно на собраниях присутствуют непосредственно либо через своих представителей, действующих на основании доверенностей, акционеры, обладающие порядка 60 – 70 % голосов. В совете директоров общества представители каждого из двух крупных акционеров имеют по два голоса. Всего в совете директоров пять человек (включая генерального директора). Генеральный директор на заседаниях совета директоров дипломатично воздерживается в тех случаях, если представители крупнейших акционеров имеют разные точки зрения по конкретным вопросам.

Один акционер – компания «Х» - считает, что основным рынком для акционерного общества является рынок продукции металлообработки для населения. Успешная деятельность деревообрабатывающего производства – это результат конъюнктурной ситуации на рынке. Сейчас конкуренция именно на этом рынке усиливается, что уже сказывается на эффективности деятельности цеха деревообработки. Так, наблюдается явный рост дебиторской задолженности со стороны покупателей – юридических лиц. В то же время за продукцию металлообработки население расплачивается живыми деньгами в момент реализации через сеть фирменных магазинов «Скобяные изделия» и торговые точки завода на строительных рынках. Более того, основная часть покупателей металлических изделий не может себе позволить покупать аналогичную импортную продукцию, поэтому наблюдается рост объемов продаж. В общей структуре активов завода имущественный комплекс металлообработки составляет 30 %.

Второй акционер – компания «У» - имеет противоположную точку зрения, которая заключается в следующем. Развитие отечественного производства деревянных изделий перспективно. Намечалась тенденция по покупке физическими лицами тех же окон, дверей, кухонной мебели. Более того, многие покупатели размещают индивидуальные заказы и готовы за них больше платить. Но такие клиенты, естественно, хотят получать качественный товар. Без инвестиций в виде современных импортных технологий рынок будет упущен. В то же время на базе импортных технологий можно совершить прорыв именно за счет качества и завоевать достаточно большую нишу на рынке. Что же касается скобяных изделий, то здесь долю рынка существенно увеличить не удастся (слишком однородный, без «изюминки» товар у разных производителей), а рост рынка сбыта за счет ухода с него импортных аналогов уже остановился и принципиального улучшения ситуации ждать не приходится. В общей структуре активов завода имущественный комплекс деревообрабатывающего производства составляет 20 %.

В результате длительных переговоров между крупнейшими акционерами, членами совета директоров – их представителями – было принято компромиссное решение о том, что акционерное общество «Механик» следует разукрупнить, создав на базе его производственных активов как минимум два самостоятельных производства, имеющих статус акционерных обществ.

Задание:

1. Проанализируйте, какой вариант разукрупнения (реорганизация либо создание дочерних обществ) является более предпочтительным с точки зрения каждого из крупных акционеров, и почему?

2. На основе проведенного анализа выберите наилучший с Вашей точки зрения вариант, максимально учитывающий интересы основных акционеров и генерального директора.
3. Опишите процедуру принятия решений и необходимых действий участников в процессе реализации вами варианта в форме программы поэтапных операций (составьте список необходимых документов по каждому шагу).
4. Разработайте необходимые для осуществления процедурных действий основные документы.
5. Возможно ли заключение между акционерами акционерного соглашения? Какими могут быть его условия с учетом существующей ситуации на заводе?

Практическая ситуация

Нынешний устав «Связьинвеста» действует с 1999 г., и целый ряд его норм не соответствует закону об акционерных обществах. Новую версию, приведенную в соответствие с законом, совет директоров холдинга рассмотрит на одном из ближайших заседаний в июле (2020 г)- рассказывал недавно «Ведомостям» гендиректор «Связьинвеста» Евгений Юрченко.

Новый вариант устава расширяет полномочия совета директоров. Сейчас совет одобряет лишь крупные сделки на сумму свыше 25% балансовой стоимости активов холдинга (на 31 марта 2019 г. 25% составляли 34,87 млрд руб.). Если вступит в действие новый устав, совет сможет одобрять и более мелкие сделки – от 2% балансовой стоимости активов (т.е. от 2,79 млрд руб.).

Проект нового устава впервые наделяет совет директоров полномочием давать менеджерам «Связьинвеста» рекомендации о том, как голосовать в советах директоров зависимых компаний по ряду важных вопросов (ликвидация и реорганизация, увеличение уставного капитала, одобрение крупных сделок и др.).

Также директора холдинга наделяются правом утверждать организационную структуру холдинга, избирать председательствующего на собраниях акционеров (сейчас собрания ведет председатель совета), знакомиться с документами и информацией по письменному запросу на имя гендиректора.

Новая версия устава предусматривает наличие при совете директоров четырех обязательных комитетов – по стратегии, по аудиту, по кадрам и вознаграждениям и по корпоративному управлению. Они предварительно рассматривают вопросы, выносящиеся на совет директоров, и дают ему рекомендации. Кроме того, проект устава позволяет избирать заместителя председателя совета директоров, ведущего заседания в отсутствие председателя. 30 июня на эту должность был избран профессор Высшей школы экономики Иван Родионов, а возглавил совет советник президента Леонид Рейман. Полномочия председателя совета в новой версии устава остаются прежними – это «организация работы» совета и ведения протокола, а также созыв его заседаний. Кроме того, голос председателя является решающим в случаях, когда мнения остальных директоров делятся поровну. Впрочем, по большинству важных вопросов семь из девяти членов совета (все, кроме представителей «Комстар-ОТС») голосуют на основании директивы правительства.

Новый вариант устава – шаг вперед, менеджмент холдинга станет более подотчетным совету директоров, считает аналитик Standard & Poor's Олег Швырков. Не ясно, предполагается ли сделать рекомендации совета обязательными для представителей «Связьинвеста» в советах директоров «дочек» холдинга, замечает он, но в любом случае связь между советом холдинга и органами управления «дочек» становится более крепкой.

ОАО «Связьинвест» - управляющий холдинг. Контролирует семь межрегиональных компаний фиксированной связи, оператора дальней связи «Ростелеком» и ряд других активов. Акционеры: 75% минус 1 акция – государство, 25% плюс 1 акция – «Комстар-ОТС». Консолидированная выручка «дочек» (2018 г., РСБУ) – 253 млрд руб. Одобренная

правительственной комиссией концепция реорганизации предусматривает объединение всех «дочек» «Связьинвеста» на базе «Ростелекома».

Соответствуют ли предложенные изменения в устав ОАО «Связьинвест» действующему акционерному закону?

Практическая ситуация

В конце 2018 года в Ассоциацию по защите прав инвесторов (АПИ) поступило обращение от компании Prosperity Capital Management Limited (являющейся членом АПИ), под управлением фондов которой находятся 3,9% обыкновенных и 43,6 % привилегированных акций Открытого акционерного общества «Калужский турбинный завод» (далее – Общество).

В обращении говорилось следующее: «12.09.2018 г. состоится ВОСА Общества на котором, кроме прочего, акционерам будет предложено проголосовать за внесение изменений в устав Общества, которыми, в частности, будет определен размер дивиденда по привилегированным акциям, равный 1 рублю. В настоящий момент размер дивидендов по привилегированным акциям уставом Общества не определен, и, соответственно, акционеры - владельцы привилегированных акций вправе получать дивиденды наравне с владельцами обыкновенных акций, в том числе наравне с основными акционерами Общества, к которым относятся «Силовые машины» и «Атомэнергопром». Однако, в случае внесения предлагаемых изменений, максимальное количество дивидендов, на которые смогут рассчитывать владельцы привилегированных акций, будут составлять 1 рубль на акцию, при этом, на все привилегированные акции будет приходиться всего 158 004 рубля дивидендов, а на привилегированные акции, находящиеся под управлением Prosperity Capital Management Limited - 68 891 рубль дивидендов, при этом, акционеры - владельцы обыкновенных акций, в том числе, «Силовые машины» и «Атомэнергопром», смогут получать дивиденды любого размера.

Ухудшится ли положение миноритарных акционеров Общества - владельцев привилегированных акций в результате таких изменений в устав?

Каким образом должно осуществляться голосование на общем собрании по данному вопросу?

Задача 1

Открытое акционерное общество "Северное управление строительства" (далее - ОАО "СУС"), являющееся акционером ОАО "Кировский завод", в котором ему принадлежит 800 обыкновенных именных акций, обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском (с учетом уточнения требований) к открытому акционерному обществу "Кировский завод" (далее - ОАО "Кировский завод"), закрытому акционерному обществу "Металлургический завод "Петросталь" (далее - ЗАО "Петросталь"), обществу с ограниченной ответственностью "Синтез" (далее - ООО "Синтез") о применении последствий недействительности ничтожных сделок:

- сделки купли-продажи 4% акций закрытого акционерного общества "Инвестиционно-финансовая компания "Петросталь-инвест" (далее - ЗАО "Петросталь-инвест"), заключенной ОАО "Кировский завод" и обществом с ограниченной ответственностью "Ямазаку групп" (далее - ООО "Ямазаку групп");

- сделки купли-продажи 96% акций ЗАО "Петросталь-инвест", заключенной ЗАО "Петросталь" и ООО "Ямазаку групп";

- сделки купли-продажи 100% акций ЗАО "Петросталь-инвест", заключенной ООО "Ямазаку групп" и ООО "Синтез".

По мнению истца, оспариваемые сделки являются крупными, а также с заинтересованностью, совершены без одобрения их ОАО "Кировский завод". Кроме того, сделки купли-продажи акций ЗАО "Петросталь-инвест" являются притворными, а следовательно, ничтожными по основаниям статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

ОАО "СУС" просит применить последствия недействительности ничтожной сделки купли-продажи 4% акций ЗАО "Петросталь-инвест", заключенной ОАО "Кировский завод" и ООО "Ямазаку групп".

В обоснование иска ОАО "СУС" указывает, что данная сделка является крупной для ОАО "Кировский завод", а также сделкой с заинтересованностью, совершенной без одобрения ее общим собранием акционеров ОАО "Кировский завод".

ОАО "Кировский завод" факт совершения сделки с ООО "Ямазаку групп" не оспаривает.

Вместе с тем, согласно имеющейся в деле выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО "Ямазаку групп" ликвидировано, о чем в реестр 05.07.2006 внесена соответствующая запись.

ОАО "СУС" просит применить последствия недействительности ничтожной сделки купли-продажи 96% акций ЗАО "Петросталь-инвест", заключенной ЗАО "Петросталь" и ООО "Ямазаку групп".

Истец не является акционером ЗАО "Петросталь", однако свое право на иск обосновывает тем, что ЗАО "Петросталь" обладает статусом дочернего общества ОАО "Кировский завод", в связи с чем последнее должно контролировать принятие и реализацию решений исполнительным органом дочернего общества.

Участником ООО "Ямазаку групп", а также ООО "Синтез" истец также не является.

Вопрос: Вправе ли акционеры основного общества оспаривать сделки, совершенные дочерним обществом?

Имеется ли у истца право на иск об оспаривании сделки, совершенной ЗАО "Петросталь", в материальном смысле?

Семинарское занятие 8. Реестр акционеров

Вопросы для обсуждения:

Факторы, влияющие на общее собрание акционеров. Компетенция общего собрания акционеров. Подготовка к проведению общего собрания акционеров. Предложения в повестку дня общего собрания. Информация о проведении общего собрания акционеров. Право голоса на общем собрании. Проведение общего собрания акционеров. Протокол общего собрания акционеров. Ответственность за нарушение проведения общего собрания акционеров.

1. Что представляет собой решение общего собрания с точки зрения правовой природы?

2. Как вы предложили бы решить проблему «закрытия реестра» акционеров при проведении общего собрания акционеров?

3. В чем различия понятий «компетенция органа управления» и «исключительная компетенция органа управления»?

4. Какие вопросы должны быть регламентированы в Положении АО о порядке созыва, подготовки и проведения общего собрания акционеров?

5. Являются ли меры административной ответственности за нарушение порядка созыва, подготовки и проведения общего собрания эффективными с точки зрения прав и интересов акционеров?

Вопрос: При регистрации для участия в годовом общем собрании акционеров представителем акционера была представлена доверенность, в которой было указано среди прочих сведений место жительства представителя. Однако при сверке данных доверенности с паспортными данными было установлено, что в паспорте место регистрации отсутствует вовсе, а из указанного в доверенности места жительства представитель выписался несколько лет назад. Правомерен ли на этом основании отказ регистратора в регистрации представителя акционера для участия в общем собрании акционеров?

Вопрос: Когда окончательно формируется повестка дня годового общего собрания акционеров?

Вопрос: Акционеры, владеющие в совокупности более 10 % голосующих акций ОАО, требуют созыва внеочередного общего собрания и предлагают вопросы повестки дня собрания, но не предлагают никаких формулировок решений по вопросам. СД рассмотрел на своем заседании их требование и решил созвать внеочередное собрание акционеров, включив предложенные вопросы в повестку дня собрания, но не стал вносить никаких формулировок решений по ним, ссылаясь на п.7 ст. 53 ФЗ.

Что делать в такой ситуации, когда акционеры не предлагают никаких формулировок решений, а предлагают только одни вопросы повестки дня собрания?

Задача 1.

06.08.2018 состоялось внеочередное общее собрание акционеров ЗАО «Торговый дом «Гостинный Двор» (далее – Общества), на котором приняты следующие решения:

назначить генеральным директором Общества Галко С.В. и заключить с ним трудовой договор на пять лет (первый вопрос повестки дня);

подтвердить, что с 13.06.2005 по день принятия настоящего решения генеральным директором Общества является Галко С.В. На период болезни, отпуска, нахождения в командировке, временного отстранения от должности и при других обстоятельствах, препятствующих генеральному директору исполнять свои обязанности, исполнение обязанностей генерального директора возлагается на первого заместителя генерального директора Зюканову Ирину Михайловну (второй вопрос повестки дня).

Акционеры - владельцы голосующих акций Общества обладают 500000 голосами (500000 именных обыкновенных акций номинальной стоимостью один рубль каждая).

ООО "Юрконсалт" как акционер Общества обратилось с иском о признании недействительными всех решений общего собрания от 06.08.2018, ссылаясь на то, что не было уведомлено о времени и месте проведения названного внеочередного общего собрания акционеров. По мнению истца, собрание было не вправе принимать решения: по первому вопросу повестки дня - в связи с нарушением требований статьи 52 Закона об АО, а по второму вопросу - в связи с нарушением пункта 3 статьи 48 Закона об АО.

ООО "Юрконсалт" полагает, что в силу статьи 48 Федерального закона "Об акционерных обществах" (далее - Закон об АО) общее собрание акционеров вправе рассматривать только те вопросы, которые отнесены к его компетенции. В связи с этим второй вопрос повестки дня внеочередного общего собрания акционеров от 06.08.2018 и принятое по нему решение не соответствует закону.

На дату составления списка лиц, имеющих право участвовать 06.08.2018 в общем собрании акционеров, ООО "Юрконсалт" являлось владельцем 240928 акций Общества (48,1856%).

В соответствии с протоколом собрания акционеров от 06.08.2018, списком акционеров, которые зарегистрировались для участия в указанном собрании, и протоколом счетной комиссии акционеры, прошедшие регистрацию и принимавшие участие в собрании, обладали 257282 голосами, что составило 51,4564% голосов (голосующих акций Общества).

Как следует из протокола собрания от 06.08.2018, по первому вопросу повестки дня за кандидатуру Галко С.В. подано 252278 голосов, против - 5002 голоса. По второму вопросу повестки дня за принятое решение подано 252278 голосов, против - 5002 голоса.

ООО «Юрконсалт» считает, что избрание генеральным директором Общества Галко С.В., отстраненного от указанной должности вступившим в законную силу Постановлением судьи Пушкинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 11.04.2007 о временном отстранении обвиняемого Галко С.В. от занимаемой должности генерального директора Общества, противоречит закону и грубо нарушает права акционеров, поскольку такое лицо заведомо не вправе исполнять обязанности генерального директора.

В списке акционеров, имеющих право на участие в общем собрании, по состоянию на 16.07.2018, указан следующий адрес ООО "Юрконсалт": 199106, Санкт-Петербург, Кожевенная линия, д.30, кв.14Н.

Поскольку спорное внеочередное общее собрание созвано по решению акционера Галко С.В., являющегося владельцем более 50 процентов акций Общества, то направление акционерам заказных писем с сообщением о проведении 06.08.2018 общего собрания осуществлялось от имени Галко С.В.

В качестве доказательств соблюдения требований закона о надлежащем уведомлении ООО "Юрконсалт" о проведении 06.08.2018 общего собрания в дело представлены реестр акционеров, которым Галко С.В. 17.07.2018 отправил заказные письма, со штемпелем почтового отделения и почтовая квитанция от 17.07.2018 серии 190000-79 N 05690. В указанном реестре указан тот же почтовый адрес истца, что и в списке акционеров, имеющих право на участие в общем собрании.

По этому же адресу 19.07.2018 Галко С.В. направил ООО "Юрконсалт" ценное письмо с описью (уведомление о проведении внеочередного общего собрания акционеров Общества 06.08.2018 в 9 час. 30 мин.), что подтверждается почтовой квитанцией от 19.07.2018 N 74190 1966010374190 3 и описью вложения. Согласно почтовому извещению названное письмо поступило в почтовое отделение 23.07.2018 и получено представителем Глазневым 06.08.2018.

Как следует из письма Петроградского межрайонного почтамта от 02.10.2018 N 14.3.1-115/1416, первичное извещение о получении письма с объявленной ценностью N 1966010374190 3 было доставлено 24.07.2018 по указанному выше адресу и оставлено на вахте. Письмо было вручено 06.08.2018 представителю ООО "Юрконсалт" Глазневу В.В., по доверенности от 01.07.2018 N 123 без претензий.

Истцом представлен акт от 05.08.2018, согласно которому при вскрытии заказного письма N 7512 в конверте обнаружен чистый лист бумаги, иные вложения в конверт отсутствуют, однако ООО "Юрконсалт" не представило доказательств (в том числе конверт) того, что письмо с указанным номером отправил Галко С.В. Кроме того, данный акт составлен тремя физическими лицами без указания, что они являются сотрудниками почтового отделения; акт составлен не на почте, а по месту нахождения ООО "Юрконсалт".

Решите спор.

Задача 2

Нероденко Н.П., являющаяся акционером открытого акционерного общества "Дальэлектропроект" (далее - общество), обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с требованием к данному обществу о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества от 07.03.2018. Инициаторами созыва внеочередного общего собрания акционеров, принявшего оспариваемое решение, являлись акционеры Бабенко И.В. и Черкасова Ю.С., владеющие в совокупности более 50 процентами голосующих акций общества.

Бабенко И.В. и Черкасова Ю.С. 27.12.2007 опубликовали в газете "Тихоокеанская звезда" сообщение о проведении собрания 07.03.2019 в конкретном месте и в конкретное время, а спустя два дня (29.12.2007) направили в совет директоров общества требование о созыве собрания.

Собрание должно было проводиться в форме совместного присутствия со следующей повесткой дня:

досрочное прекращение полномочий генерального директора общества; избрание генерального директора общества;

досрочное прекращение полномочий совета директоров общества;

избрание совета директоров общества;

досрочное прекращение полномочий счетной комиссии общества;

избрание счетной комиссии общества;

досрочное прекращение полномочий ревизионной комиссии общества;

избрание ревизионной комиссии общества.

Указанное требование советом директоров было рассмотрено 09.01.2018 и удовлетворено - проведение собрания с предложенной повесткой дня назначено также на 07.03.2018, но в другое время и в другом месте, о чем инициаторы собрания были извещены, а информация о проведении собрания опубликована в газете "Тихоокеанская звезда". Несмотря на решение совета директоров, Бабенко И.В. и Черкасова Ю.С. провели общее собрание акционеров, присутствуя вдвоем, и приняли оспариваемое решение, хотя остальные акционеры не участвовали в этом собрании.

Подлежит ли иск Нероденко Н.П. удовлетворению?

Задача 3

Согласно уставу закрытого акционерного общества «Монзалесторг» (далее – Общество) его уставный капитал составляет 3 347 руб. и разделен на 3 347 обыкновенных именных бездокументарных акций, выпущенных при учреждении Общества и полностью оплаченных.

В список лиц, имеющих право на участие в общем собрании 05.04.2018, составленный регистратором по состоянию на 29.02.2018, включено 202 акционера, обладающие в совокупности 3 347 голосующими акциями Общества.

На состоявшемся 05.04.2018 общем собрании акционеров Общества приняты следующие решения:

- утверждены годовой отчет и отчет о прибылях и убытках Общества за 2007 год;
- утвержден отчет ревизионной комиссии Общества;
- избрана счетная комиссия Общества в составе Метельковой Е.П., Бороухиной В.В., Диановской З.С.;
- в совет директоров Общества избраны Вихарева О.В., Павлова И.К., Кузнецова Л.П., Первунина Л.А., Шабалина И.В. При этом в состав совета директоров не вошла Кукушкина В.И., как не набравшая необходимого количества голосов;
- избрана ревизионная комиссия Общества.

При проведении данного собрания действовала счетная комиссия, сформированная решением общего собрания акционеров от 23.06.2007, в составе Метельковой Елены Павловны и Смирновой Елены Александровны, а также Павловой И.К., которая решением совета директоров Общества от 25.09.2007 была избрана также генеральным директором организации.

В общем собрании 05.04.2018 акционер Кукушкина В.И., которой принадлежат обыкновенные именные бездокументарные акции Общества в количестве 15 штук, приняла личное участие, а также выступила как представитель ряда других акционеров Общества, в том числе Виноградова Н.П. (принадлежит 16 акций), Кондаковой Г.А. (20 акций), Холмогоровой Л.В. - 18 штук, Соловьева М.П. - 22 штуки, Киселевой А.А. - 13 штук, на основании нотариально удостоверенной доверенности от 17.01.2018.

Считая, что указанное общее собрание акционеров Общества подготовлено и проведено с нарушениями требований пунктов 1, 3 статьи 52, пункта 2 статьи 56 Закона об АО, акционеры Общества Кукушкина В. И., Виноградов Н.П., Кондакова Г.А., Холмогорова Л.В., Соловьев М.П., Киселева А.А. обратились в Арбитражный суд Вологодской области с иском к Обществу о признании недействительными решений годового общего собрания акционеров Общества, оформленных протоколом от 05.04.2018 (далее - Решения от 05.04.2018).

В обоснование заявленного требования истцы ссылаются на несвоевременное извещение о проведении общего собрания, при подготовке к которому им не был предоставлен для ознакомления отчет о работе Общества за 2007 год, вопрос об утверждении которого входил в повестку дня данного собрания. Истцы указывают также, что в состав счетной комиссии, действовавшей при проведении спорного общего собрания, без законных к тому оснований входила Павлова И.К., осуществляющая полномочия исполнительного органа Общества.

Возражая против удовлетворения иска, Общество ссылается на его необоснованность по праву и недоказанность нарушения Решениями от 05.04.2018 прав и законных интересов истцов и причинения им убытков.

Общество указало также, что избранием на общем собрании акционеров 05.04.2018 счетной комиссии в новом составе, в который не вошла Павлова И.К., являющаяся генеральным директором Общества, устранено имевшее место нарушение требований пункта 2 статьи 56 Закона об АО.

Ответчиком в материалы дела представлена заверенная светокопия реестра почтовых отправлений в адрес 159 лиц, в том числе истцов, на котором имеется отметка о принятии органом почтовой связи заказных писем по списку и проставлен оттиск почтового календарного штампа от 14.03.2018 г.

В свою очередь, истцом Кукушкиной В.И. представлена копия направленного Обществом в ее адрес конверта почтового отправления, на котором проставлен оттиск календарного штампа органа почтовой связи о приеме данного отправления 18.03.2018.

В исковом заявлении истцы ссылаются также на то, что при подготовке к данному общему собранию им не был предоставлен для ознакомления указанный отчет.

Как следует из письма Общества от 01.04.2018, акционер Кукушкина В.И., действовавшая также как представитель других акционеров, в том числе истцов, расписалась в получении ряда документов, подготовленных к общему собранию, назначенному на 05.04.2018, и, в частности, годового бухгалтерского отчета. В числе предоставленных истцам документов не указан годовой отчет Общества за 2007 год.

Как видно из протокола годового общего собрания акционеров Общества от 05.04.2018 и протокола счетной комиссии об итогах голосования на данном общем собрании, в числе членов счетной комиссии, осуществлявших свои функции при проведении рассматриваемого общего собрания, находилась Павлова И.К., являвшаяся генеральным директором Общества, а также кандидатом в члены его совета директоров. Одним из решений, принятых на указанном общем собрании, является избрание Павловой И.К. в совет директоров Общества.

Решением от 22.12.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019, в удовлетворении иска отказано.

Правомерно ли решение суда?

Семинарское занятие 9. Сделки в акционерном обществе. Договорная работа.

Вопросы для обсуждения:

Совет директоров или наблюдательный совет. Компетенция Совета директоров. Избрание совета директоров. Проблема профессионализации деятельности Совета директоров. Количественный состав совета директоров. Категории членов совета директоров. Права и обязанности членов совета директоров. Организация деятельности совета директоров. Комитеты совета директоров. Вознаграждение членов совета директоров. Ответственность директоров. Признание недействительными решений совета директоров.

1. Нужно ли, по Вашему мнению, расширить компетенцию Совета директоров (наблюдательного совета)?

2. Следует ли устанавливать профессиональные требования, требования к квалификации для кандидатов в члены совета директоров (наблюдательного совета)? В каком документе они должны быть установлены?

3. Обязательно ли для всех АО кумулятивное голосование по выборам членов совета директоров?

4. Как Вы думаете, почему в российских акционерных обществах не популярен институт независимых директоров?

5. Каким, по Вашему мнению, должен быть численный состав совета директоров (наблюдательного совета)?

6. Из каких показателей складывается вознаграждение членов совета директоров?

7. Какие комитеты совета директоров создаются в российских акционерных обществах?

Вопрос: Совет директоров ОАО решает вынести на внеочередное собрание акционеров вопрос об утверждении нового аудитора общества. Как должен быть сформулирован вопрос в повестке внеочередного собрания, необходимо ли первым вопросом повестки отменять решение, принятое на годовом собрании по утверждению аудитора?

Вопрос: АО относится враждебно к некоторым своим акционерам. Акционеры не могут истребовать от АО никакой информации и документов, даже после наложения административного штрафа со стороны ФСФР. В совет директоров есть представители данных акционеров. На какую информацию об АО имеет право член совета директоров?

Вопрос: В мае с.г. годовым общим собранием избран новый состав совета директоров. В ближайшее время намечается провести заседание совета директоров по избранию его председателя. Все избранные члены СД – физические лица, в основном представители акционеров – владельцы крупных пакетов акций общества. На пост председателя СД рассматривается кандидатура одного из членов СД, но он отклоняет свою кандидатуру, объясняя это тем, что является членом исполнительного органа юридического лица – владельца одного из крупных пакетов акций АО, с которым заключен договор на аренду имущества. Сумма аренды составляет 3,5 % балансовой стоимости активов общества. Разъясните ситуацию.

Практическая ситуация

7 октября 2019 г. Федеральный арбитражный суд Московского округа рассмотрел кассационную жалобу «Ингосстраха» и оставил ее без удовлетворения. Суд вынес решение, что Положение о Совете Директоров, принятое на собрании акционеров 10 декабря 2018 года, противоречит законодательству РФ. ФАС МО таким образом поставил точку в деле о недействительности «Базэловской» редакции Положения о Совете директоров «Ингосстраха».

История конфликта по поводу «Базэловской» редакции Положения длилась почти два года. Первая попытка осложнить работу Совета директоров была предпринята в конце 2007 года путем дискриминации представителей миноритариев в совете: по мнению мажоритарного акционера, членом Совета директоров мог стать только гражданин РФ, постоянно проживающий в России, с высшим экономическим образованием, признанным в РФ – а, например, не юрист с высшим образованием, Суды заставили «Ингосстрах» отменить эти дискриминационные требования к кандидатам в Совет директоров, которые были явно направлены против миноритарных акционеров.

Но этой попыткой дело не ограничилось. На внеочередном собрании акционеров 10 декабря 2018 г. простым большинством голосов мажоритарного акционера была принята очередная редакция Положения о Совете директоров «Ингосстраха», которая, по мнению миноритариев, противоречила законодательству РФ и общепринятым нормам корпоративного управления. На собрании миноритарные акционеры проголосовали против внесенных изменений, поскольку большая часть нововведений в Положение не давала возможности членам Совета директоров эффективно управлять компанией, создавая различные необоснованные препятствия для их деятельности. Миноритарные акционеры ОСАО «Ингосстрах» - ООО «Вега», ООО «Инвестиционная инициатива» и ООО «Новый капитал», подконтрольные PPF Investments, потребовали в суде признать недействительной эту редакцию Положения о Совете директоров. В апреле 2019 г. миноритарии обратились в Арбитражный суд г. Москвы с иском, и 24 апреля 2019 г. их требования были удовлетворены.

в полном объеме. По мнению суда, многие пункты новой редакции противоречили законодательству РФ и принципам корпоративного управления. В частности, к ним относилась возможность председателя Совета директоров произвольно определять форму и место проведения заседаний, неограниченно объявлять перерывы в работе органа, необходимость членов Совета директоров получать материалы к заседанию и сдавать заполненные бюллетени к заочному голосованию только лично, возможность менять повестку заседаний без каких-либо ограничений и др.

Несмотря на это, оспоренная в суде и признанная судом недействительной редакция Положения о Совете директоров была по инициативе мажоритарного акционера вновь утверждена на ГОСА «Ингосстраха» 29 мая 2019 г., что само по себе является незаконным как, так называемое, преодоление судебного акта.

9 июля 2019 г. Девятый арбитражный апелляционный суд подтвердил решение суда первой инстанции, оставив апелляционную жалобу «Ингосстраха» без удовлетворения. Теперь же и Федеральный арбитражный суд Московского округа оставил в силе судебные акты нижестоящих инстанций, что окончательно подтвердило позицию миноритарных акционеров.

Справка:

PPF Investments – это независимая международная группа по управлению частным капиталом в странах Центральной и Восточной Европы и Азии. Стратегия инвестиций PPF Investments заключается в работе с активами, в которых ясно выражены следующие фундаментальные элементы: сильная корпоративная и предпринимательская стратегия, грамотный менеджмент и оптимальная структура капитала. PPF Investments обладает правом пользования брендом PPF, ведущей международной финансовой группы. Однако PPF Investments не должна отождествляться с группой PPF. PPF Investments и PPF Group – это два независимых друг от друга субъекта в том, что касается активов, менеджмента, акционеров и бизнес-стратегии.

Какие требования могут быть включены в Положение о совете директоров?

Может ли Положение о совете директоров утверждаться решением самого Совета директоров?

Каким квалификационным требованиям могут отвечать кандидаты в члены Совета директоров?

Задача 1

Ночевник Г.С. является владельцем 34 обыкновенных именных акций открытого акционерного «Учебный комбинат» (далее - Общества) номинальной стоимостью 1 рубль каждая (государственный регистрационный номер выпуска 45-1п-224).

На заседании Совета директоров Общества от 14.01.2007 принято решение о созыве 08.02.2007 внеочередного общего собрания акционеров Общества, утверждена повестка дня собрания, включающая вопрос одобрения совершения крупной сделки. В этой связи в том же заседании на основании выводов ООО "Балтийский оценочный центр" определена рыночная стоимость одной акции по состоянию на 12.01.2007 в сумме 13500 руб.

О принятом решении, а также о наличии у акционеров права требовать от Общества выкупа принадлежащих им акций по цене 13500 руб. за одну акцию и порядке выкупа совет директоров уведомил акционеров Общества в сообщении от 19.01.2007. Ночевник Г.С. получил уведомление 24.01.2007.

На внеочередном общем собрании акционеров Общества 08.02.2007, в котором Ночевник Г.С. не принимал участия, принято решение об одобрении крупной сделки. Требования о выкупе принадлежащих ему акций по цене, предложенной Обществом, Ночевник Г.С. не предъявлял, поскольку посчитал предложенную Обществом цену за акцию заниженной.

Ночевник Г.С. обратился в суд с иском к Обществу о признании недействительным решения Совета директоров от 14.01.2007, оформленного протоколом N 07-01-01,

назначении судом экспертизы по определению рыночной стоимости одной акции и обязанности ответчика выкупить акции заявителя "по цене, определенной судебным экспертом".

Решением суда от 23.05.2018 в иске отказано. Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что Ночевник Г.С. не представил каких-либо доказательств того, что установленная рыночная стоимость не соответствует реальной рыночной стоимости либо отчет ООО "Балтийский оценочный центр" не соответствует требованиям Федерального закона от 29.07.98 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон об оценочной деятельности) или Стандартам оценки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2001 N 519.

В кассационной жалобе Ночевник Г.С. просит отменить решение суда и принять новое, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права. По мнению Ночевника Г.С., общество с ограниченной ответственностью "Балтийский оценочный центр" не имело права давать оценку стоимости акций, так как не является членом саморегулируемой организации оценщиков и его отчет не прошел соответствующую экспертизу, чем нарушены положения статьи 1 Федерального закона от 27.07.2006 N 157-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон N 157-ФЗ), а также статьи 7 Федерального закона от 05.01.2006 N 7-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Следовательно, решение Совета директоров Общества от 14.01.2007 является недействительным, а отчет об оценке стоимости акции недостоверным. Кроме того, Ночевник Г.С. ссылается на необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайства о приобщении к материалам настоящего дела имеющегося в деле N А56-12462/2006 заключения ГУ "Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы" от 05.11.2007 N 362919 об оценке одной акции Общества по состоянию на 30.09.2004 в сумме 56000 руб. Податель жалобы считает указание суда на положения пункта 3 статьи 77 Федерального закона от 26.12.95 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах) несостоятельной, поскольку сам он на эту норму не ссылался.

Подлежит ли удовлетворению кассационная жалоба Ночевника Г.С.?

Задача 2

Общество с ограниченной ответственностью "Борпак" (далее – общество «Борпак») является акционером ОАО «Электромеханика» (далее – Акционерное общество) и держателем 323 461 обыкновенной именной и 4 500 привилегированных именных бездокументарных акций общества, что составляет 21,0104% от общего количества голосующих акций Акционерного общества.

04.05.2007 состоялось заседание Совета директоров Акционерного общества, на котором приняты решения о созыве годового общего собрания акционеров; утверждены дата, место, время его проведения и регистрации его участников, составления списка лиц, имеющих право на участие в годовом общем собрании акционеров, повестка дня годового общего собрания акционеров, порядок сообщения акционерам о проведении годового общего собрания акционеров, перечень информации (материалов), предоставляемых акционерам при подготовке к проведению годового общего собрания акционеров, и порядок ее предоставления, список кандидатов для голосования по выборам в Совет директоров и ревизионную комиссию Акционерного общества; назначен секретарь общего собрания акционеров, а также рассмотрены вопросы раздела "Разное" повестки дня.

Общество «Борпак» было включено в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, участвовало на собрании через своего представителя, которое состоялось 28.06.2007.

Общество "Борпак", ссылаясь на допущенные при проведении заседания Совета директоров нарушения Закона об АО и Положения от 31.05.2002, обратилось в суд с иском о признании недействительными на основании статей 53 и 71 Федерального закона от 26.12.95

№ 208-ФЗ "Об акционерных обществах" решений Совета директоров от 04.05.2007, оформленных протоколом № 10.

По мнению ООО «Борпак», заседание Совета директоров Акционерного общества проведено неуполномоченным лицом и из протокола № 10 не следует, кем оно было созвано, чем нарушены положения статей 67 и 68 Закона об АО. Общество "Борпак" указывает, что в нарушение пункта 3.3 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 31.05.2002 № 17/пс (далее - Положение от 31.05.2002) предложение акционера Константиновой Н.Б. о выдвижении кандидатов в Совет директоров и ревизионную комиссию ответчика не содержало письменного согласия кандидатов на избрание в соответствующий орган, а следовательно, предложения этого акционера неправомерно включены в повестку дня годового общего собрания акционеров. Кроме того, право указанного акционера на выдвижение кандидатов должно подтверждаться выпиской из реестра акционеров. Истец считает, что это право не подтверждено соответствующим документом.

Общество "Борпак" ссылалось также на превышение Советом директоров Акционерного общества полномочий при решении вопроса о назначении секретарем годового общего собрания акционеров Ильина В.В.

Общество "Борпак" ссылалось на отсутствие в бюллетене для голосования по кандидатам в Совет директоров Акционерного общества разъяснения существа кумулятивного голосования. Эти бюллетени утверждены оспариваемым истцом решением Совета директоров.

Ответчик - Акционерное общество – пояснил, что в соответствии с пунктом 2.8 Положения от 31.05.2002 при выдвижении кандидатов в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию (ревизоры) и счетную комиссию общества, а также при выдвижении кандидата на должность единоличного исполнительного органа общества к предложению в повестку дня общего собрания может прилагаться письменное согласие выдвигаемого кандидата и сведения о кандидате, подлежащие предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании, при подготовке к проведению общего собрания.

Кроме того, право заместителя председателя Совета директоров Акционерного общества на проведение заседания Совета директоров предоставлено ему решением Совета директоров от 05.02.2007 (протокол № 7), не противоречащим пункту 4 статьи 5 Положения о Совете директоров Акционерного общества, утвержденного общим собранием акционеров от 28.06.2002.

Вправе ли акционер оспорить решение совета директоров?

При каких условиях решение совета директоров не имеет юридической силы?

Темы рефератов

1. Характеристика российского корпоративного законодательства и проблемы его совершенствования.
2. Роль и значение Кодекса корпоративного управления для акционерных обществ.
3. Внутренние документы акционерного общества: их роль и значение. Проблема содержания устава АО.
4. Проблемы формирования Совета директоров: срок, количество членов, кандидаты.
5. Проблемы состав Совета директоров: исполнительные, неисполнительные директора, независимые директора.
6. Проблема вознаграждения членам Совета директоров: природа вознаграждения, зависимость вознаграждения от участия в работе Совета директоров.
7. Проблемы формирования и функционирования комитетов Совета директоров.
8. Проблемы правового положения корпоративного секретаря: его задачи и функции.
9. Проблемы определения понятия корпоративного права.
10. Проблемы типологии акционерного общества.
11. Исторические этапы становления предпринимательских объединений.
12. Понятие и принципы корпоративного управления.
13. Независимые директора и их правовое положение.
14. Право акционеров на участие в управлении: содержание, проблемы реализации
15. Проблемы дивидендной политики акционерного общества.
16. Проблемы информационной политики акционерного общества.
17. Проблемы ответственности директоров перед обществом и акционерами.
18. Формирование и прекращение полномочий исполнительных органов.
19. Проблемы ответственности и вознаграждения членов исполнительного органа.
20. Правовое положение управляющей компании.
 21. Проблемы защиты прав миноритарных акционеров.
 22. Защита акционеров при реорганизации акционерного общества.

Формы контроля освоения дисциплины

Текущая аттестация студентов производится в дискретные временные интервалы лектором и преподавателем, ведущим практические занятия по дисциплине в следующих формах: устный опрос; рецензирование ответов; письменный контроль; комбинированный опрос; контрольные работы; тестирование; самоконтроль.

Фонды оценочных средств, включающие типовые задания, контрольные работы, тесты и методы контроля, позволяющие оценить результаты обучающихся по данной дисциплине, помещаются в УМКД.

Итоговый контроль по результатам освоения дисциплины проходит в форме письменного экзамена (включает в себя ответ на теоретические вопросы и решение задач) либо в сочетании различных форм (компьютерного тестирования, решения задач и пр.). Студенты, выполнившие 75% текущих и контрольных мероприятий на «отлично», а остальные 25 % на «хорошо», имеют право на получение итоговой отличной оценки.

В экзаменационную ведомость и зачетную книжку выставляются оценки по национальной шкале, приведенной в таблице.

Национальная шкала	Характеристика знания предмета и ответов	Зачеты
отлично (5)	Студент глубоко и в полном объеме владеет программным материалом. Грамотно, исчерпывающе и логично его излагает в устной или письменной форме. При этом знает рекомендованную литературу, проявляет творческий подход в ответах на вопросы и правильно обосновывает принятые решения, хорошо владеет умениями и навыками при выполнении практических задач.	зачтено
хорошо (4)	Студент знает программный материал, грамотно и по сути излагает его в устной или письменной форме, допуская незначительные неточности в утверждениях, трактовках, определениях и категориях или незначительное количество ошибок. При этом владеет необходимыми умениями и навыками при выполнении практических задач.	
удовлетворительно (3)	Студент знает только основной программный материал, допускает неточности, недостаточно четкие формулировки, непоследовательность в ответах, излагаемых в устной или письменной форме. При этом недостаточно владеет умениями и навыками при выполнении практических задач. Допускает до 30% ошибок в излагаемых ответах.	
неудовлетворительно (2)	Студент не знает значительной части программного материала. При этом допускает принципиальные ошибки в доказательствах, в трактовке понятий и категорий, проявляет низкую культуру знаний, не владеет основными умениями и навыками при выполнении практических задач. Студент отказывается от ответов на дополнительные вопросы.	не зачтено

Учебно-методическое и программно-информационное обеспечение дисциплины:

Основная литература:

1. Макарова, О. А. Корпоративное право : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / О. А. Макарова, В. Ф. Попондопуло. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – 382 с. – Режим доступа: <https://www.biblio-online.ru/viewer/02FC12AD-B7DC-46E1-836A-0788D1528963#page/1>

Дополнительная литература

1. Общее собрание акционеров: монография / В.В. Долинская. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 160 с: 60x90 1/16 (Обложка) ISBN 978-5-91768-713-1.
2. Соотношение императивных и диспозитивных начал в корпоративном праве: Сборник статей. [Электронный ресурс] : сб. науч. тр. – Электрон, дан. – М. : СТАТУТ, 2017. – 192 с. – Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/92505> – Загл. с экрана.
3. Шиткина, И.С. Корпоративное право в таблицах и схемах. [Электронный ресурс] : учеб. пособие – Электрон, дан. – М. : Юстицинформ, 2016. – 556 с. – Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/75100> – Загл. с экрана.
4. Эмиссионные ценные бумаги, рынки и участники обращения: Учебное пособие / Нишатов Н.П. – М.:Вузовский учебник, ИНФРА-М Издательский Дом, 2017. – 132 с: ISBN 978-5-16-105898-5 (online).
5. Юридические лица в российском гражданском праве: В 3 томах: Монография. Том 3. Создание, реорганизация и ликвидация юридических лиц / Габов А.В., Гасников К.Д., Емельянцева В.П. – М.:НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 280 с: 60x90 1/16 (Переплёт) ISBN 978-5-16-011815-4.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), необходимых для освоения дисциплины

1. Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru>.
2. Справочно-правовая система «Гарант». URL: <http://www.garant.ni>.
3. ООО НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА. URL: <http://elibrary.ru>.
4. Электронная библиотека диссертаций Российской государственной библиотеки. URL: <http://www.diss.rsl.ru>.
5. Электронно-библиотечная система "Инфра-М". URL: <http://student.rsute.ru/library>.
6. Сайт Высшей школы частного права. URL: www.privlaw.ru.
7. Сайт Высшего Арбитражного Суда РФ. URL: www.arbitr.ru.
8. Сайт Верховного Суда РФ. URL: www.vsrfs.ru.
9. База ссылок на национальные ресурсы в сфере юриспруденции, подготовленная Школой права Университета Нью – Йорка. URL: www.nyu.edu/library/foreignintl
10. <http://www.elibrary.ru>

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Освоение дисциплины «Проблемы квалификации преступлений» предполагает использование академических аудиторий, соответствующих действующим санитарным и противопожарным правилам и нормам.

Прочее: рабочее место преподавателя, оснащенное компьютером с доступом в Интернет.

Материально-техническая база Института юриспруденции и международного права располагается в отдельных 8-ом, 9-ом и 11-ом корпусах Луганского национального университета им. Владимира Даля, которые находятся в оперативном управлении университета, являются частью государственной собственности, и включают в себя землю, здания, сооружения, коммуникации, оборудование. Материально-техническая база университета полностью обеспечивает выполнение главных задач по подготовке бакалавров по направлению 40.03.01 «Юриспруденция».

(магистров по направлению 40.04.01 «Юриспруденция»).